

Il Presidente

F.to **Pietro D'Ottavi**

Il Consigliere Anziano

F.to **Rai. Sergio Conit**
Attilio Rossetti

Il Segretario Generale

F.to Dott. Renato De Padova
Fulvio Grassiosi

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione verrà pubblicata mediante affissione all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi dal **29 NOV. 1976**
(oppure)
il giorno festivo senza opposizione.
di mercato

Il Segretario Generale

F.to Dott. Renato De Padova
Fulvio Grassiosi

Il Messo comunale

La presente copia è conforme all'originale e si rilascia ad uso amministrativo.

Li **29 NOV. 1976**

Visto il Sindaco

Il Segretario Generale

REGIONE DEL LAZIO
SEZIONE CONTROLLO ATTI ENTI LOCALI
PROVINCIA DI ROMA

VISTO: NULLA DA OSSERVARE

nella seduta del verbale n.

Roma,

IL PRESIDENTE

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per il decorso termine di 20 giorni dalla data di ricevimento da parte del Comitato Regionale di Controllo di Roma, ai sensi della legge 10-2-1953, n. 62.

Pertanto

ORDINA

agli uffici di darvi esecuzione secondo propria competenza.

Grottaferrata, li **25 GEN. 1977**



IL SINDACO

(Fulvio Grassiosi)

COPIA

REPUBBLICA ITALIANA

UFFICIO DI RAGIONERIA

Visto per l'impegno ai sensi dell'art. 327 della L. C. P.
IL RAGIONIERE

TRASMESSA COPIA UFFICI

Deliberazione n. **327**

Trasmessa al Comitato Regionale di Controllo di Roma il **29 NOV. 1976**
con protocollo n. **21886**



COMUNE DI GROTTAFERRATA

PROVINCIA DI ROMA

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

OGGETTO: "Variante al P.R.G. ex atto Consiglio comunale n. 175 del 15.5. 76 (esame parere osservazione)".

L'anno millenovecentosettant **1976** addì **tre** del mese di **ottobre**, in **proiezione** alle ore **10** nell'Ufficio Comunale di GROTTAFERRATA e nella sede di convocazione consiliare.

Convocato per deliberazione della Giunta Municipale, con avvisi scritti consegnati a domicilio nei termini prescritti, come riferisce il messo, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ⁽¹⁾ **straordinaria** ⁽²⁾ **prima** convocazione in seduta ⁽³⁾ **pubblica** per trattare l'oggetto suindicato.

Fatto l'appello nominale, risultano:

CONSIGLIERI		Presenti	Assenti	CONSIGLIERI		Presenti	Assenti
1	ANTONELLI Vincenzo	1		16	IZZI Giuseppe	14	
2	ARATARI Cesidia	2		17	MARINETTI Federico	3	
3	BLASI Enzo		1	18	MARINI Donato	15	
4	CAMILLI Fabrizio			19	MECOZZI Enrico	16	
5	CASELLA Luigi	3		20	MERELLI Alfredo	4	
6	CECCHETTI Antonio	5		21	MORECI Flavio	17	
7	CONTI Sergio	6		22	MORESI Flavio	5	
8	COSCIA Antonio	7		23	PAVONI Sergio	18	
9	DOGLIA Antonio		2	24	PISANI Sergio	19	
10	D'OTTAVI Pietro	8		25	RAUS Generoso	20	
11	ELMO ITALICO Giovanni	9		26	ROMEI Giuseppe	21	
12	FORTINI Piero	10		27	ROSSOTTI Attilio	22	
13	GENTILI Carlo	11		28	SERAFINI Ulderico	23	
14	GHELFI Mauro	12		29	TIBUZZI Dario	24	
15	INTRECCIALAGLI Antonio	13		30	VERGATI Luciano	25	

Presenti N. **25**

Assenti N. **6**

Assiste alla seduta il Segretario Generale Sig. Dott. Renato De Padova.

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza il Sig. **Pietro D'Ottavi**

nella sua qualità di **Sindaco**

(1) Ordinaria o Straordinaria.

(2) Prima, seconda o terza.

(3) Segreta o pubblica.

VISTO il P.R.G. approvato con deliberazione della Giunta Regionale del Lazio n. 998 del 19.12.1972, e vigente ad ogni effetto di legge dal 5.3.1973.

VISTA la deliberazione del Cons. Com. le n. 175 del 15.5.1976, approvata dalla S.P.C. con verbale n. 123 del 2.7.1976, con la quale è stato variato il P.R.G. in esecuzione del voto n. 58008 espresso dal Comitato tecnico Amministrativo in data 15.12.1975 in merito al progetto dell'impianto di depurazione e relativa rete fognante, (si trascrive la condizione del voto) "Circa la conformità della localizzazione prevista per l'impianto epurativo con il P.R.G., tale conformità deve essere acquisita comunque e prima dell'appalto delle opere di 1° stralcio, promuovendo conforme variante al P.R.G., recependo l'ubicazione del presente progetto".

DATO ATTO che la variante è stata data pubblicazione, e notizia di questa, nei modi e forme di legge (manifesto-FAL n. 64 del 10.8.1976 - B.U.R. n. 24 del 30.8.1976-Messaggero dell'11.8.1976);

che nei termini di legge è stato presentato n. 1 ricorso (consegnato il 7.10.1976-ore 9,13) a firma dei Sigg. Gioacchini Giovanni, Antonella, e Carla in Scarpini.

OSSERVATO che:

- le osservazioni non sono tali, bensì si presentano con le caratteristiche di un vero e proprio ricorso, in contrasto pertanto con quanto prescrive l'art. 9 della Legge 6.8.1967, n. 767;

che con lo spirito della precitata norma il ricorso, si appalesa contrastante in quanto prodotto dai proprietari, ed in quanto privo del prescritto apporto collaborativo;

che le argomentazioni dei ricorrenti:

- 1°) L'impianto di depurazione si trova in prossimità della abitazione e le esalazioni che produrrebbe sarebbero nocive o comunque dannose;
- 2°) la realizzazione dell'opera comporterebbe l'abbattimento di piante varie necessarie agli usi agricoli delle adiacenti restanti zone;

sono imprecise perchè:

- la zona prevista per la realizzazione dell'impianto si trova ai margini di un comprensorio agricolo privo di abitazioni;
- quella di proprietà dei ricorrenti dista oltre 400 metri dalla ubicazione dell'impianto e si trova ad una quota superiore di circa 100 metri;
- qualsiasi altra possibile ubicazione sarebbe risultata più vicina dei 400 metri non solo dalla abitazione in argomento, ma anche dal centro abitato;
- il progetto dell'impianto prevede il tipo a "fanghi attivati" e cioè quello che, tra gli impianti in uso, offre le maggiori garanzie circa la eliminazione delle esalazioni;
- il terreno, oggetto del ricorso, risulta per la maggior parte incolto e per il resto è utilizzato a "canneto".

CON VOTI UNANIMI espressi per alzata di mano

DELIBERA:

Respingere il ricorso specificato in narrativa per i motivi in narrativa stessa espressi.